

**«Достижение метапредметных результатов в начальной школе в  
условиях предметного преподавания»**

*Потанова Н. М.*

*ЗДУВР*

*МБОУ «Гимназия №21»*

Совершенствование системы начального образования направлено на решение ряда важнейших задач, среди которых следует особо выделить создание прочного фундамента для последующего обучения, то есть создание условий для повышения качества образования учащихся.

Неотъемлемой частью повышения качества образования является формирование функциональной грамотности учащихся.

Функциональная грамотность - один из главных результатов образования, способность эффективно функционировать в обществе, способность к самоопределению, самосовершенствованию, самореализации.

Функциональная грамотность как результат обучения формируется посредством использования в системе образования всех её видов и овладения ключевыми компетенциями.

Анализируя деятельность нашего образовательного учреждения, мы пришли к выводу, что формируется функциональная грамотность учащихся посредством достижения метапредметных результатов.

В основе нашего проекта «Многоуровневая система оценки качества образования: оценка метапредметных результатов» лежит идея формирующего оценивания метапредметных результатов в условиях развития многоуровневой системы оценки качества образования в Забайкальском крае.

В основе данной темы лежит идея оценки сформированности метапредметных результатов обучающихся как некотором уровне их функциональной грамотности, как готовности обучающегося к адаптации в современном мире, умении быстро адаптироваться в изменяющихся условиях.

Функциональную грамотность мы здесь рассматриваем через деятельностную грамотность:

- способность ставить и изменять цели и задачи собственной деятельности;

**(когда ученик умеет адекватно оценивать свои возможности достижения цели определённой сложности в различных сферах самостоятельной деятельности)**

- способность осуществлять коммуникацию;

**(когда ученик умеет учитывать разные мнения и интересы и обосновывать собственную позицию, вступать в диалог, а также участвовать в коллективном обсуждении проблем и др)**

- способность реализовывать деятельность в ситуации неопределённости.

**(когда ученик умеет прилагать волевые усилия и преодолевать трудности и препятствия на пути достижения целей, адекватно оценивать объективную трудность и др.)**

Ранее наша Гимназия функционировала как отдельная начальная школа, отличительной особенностью которой является предметное преподавание с 1 класса.

В таком режиме школа работала уже на протяжении 20 лет.

Это полное предметное преподавание (когда есть классный руководитель, а все уроки ведут разные учителя), или частичное предметное преподавание (когда есть классный руководитель, один учитель ведёт основные уроки).

Предметное преподавание имеет по нашему мнению, благоприятные условия для достижения метапредметных результатов, поскольку учитель более компетентен в своей области.

**Что даёт предметное преподавание УЧИТЕЛЮ:**

- ***Повышение профессионализма педагогических кадров***
- ***Формирование и развитие инновационной компетентности педагогов***
- ***Повышение степени ответственности за качество обучения учащихся***
- ***Значимость взаимопосещения уроков и взаимоподдержки деятельности учителей***
- ***Повышение роли самообразования педагогов***
- ***Повышение роли методической службы школы***
- ***Умение работать в команде, быть коммуникабельным и толерантным***

**УЧЕНИК получает:**

- ***Высокий уровень мотивации на все учебные предметы;***
- ***Высокий уровень сформированности опыта самостоятельной деятельности и личной ответственности***
- ***Привыкание к разноголосию учителей – предметников с раннего возраста***
- ***Формирование навыков самоуправления***
- ***Высокий уровень развития коммуникативных навыков***
- ***Адаптация к переходу в среднее звено***

В условиях предметного преподавания и зародилась идея формирующего оценивания метапредметных результатов обучающихся.

Возникла необходимость разработать такую систему мониторинга, которая позволит не только проводить измерения, моделировать и регулировать педагогическую деятельность, но и позволит минимизировать деятельность учителя в данном направлении, что повышает эффективность деятельности обучающегося.

Это важно для определения тенденций развития, принятия обоснованных управленческих решений по достижению качественного образования, поиска

резервов повышения эффективности педагогической и управленческой деятельности.

Сегодня достаточно разработана система оценки предметных результатов обучения. Универсальной системы оценки личностных и метапредметных результатов, которые может использовать учитель любой образовательной организации, к сожалению, нет.

Следовательно, возникает противоречие, когда критерии оценки личностных и метапредметных результатов обучения есть, а оценочной шкалы нет. Да и сама система мониторинга результатов громоздкая и сложная, формироваться может самой образовательной организацией и, безусловно, она не универсальна.

Выбирая на начальном этапе формирование комплексной системы внутришкольного мониторинга через мониторинг метапредметных результатов, мы руководствовались внутренними и внешними диагностическими исследованиями. Модель и способы обучения напрямую связаны с системой оценивания. Поэтому и в системе оценивания результатов и качества образования мы выделяем два связанных между собой этапа, в которых важно учитывать возрастные особенности обучающихся, применительно для нашего образовательного учреждения (начальной школы). Как модель, данную «этапность» можно применять и на других возрастных группах. С расширением контингента учащихся мы применили опыт начальной школы в среднем звене.

Первый этап (1-2 класс, 7-8 лет) (или 5-6 класс) имеет переходный характер. Он ориентирован на то, чтобы максимально развести во времени кризис младшего школьного возраста и «вхождение» в школьное обучение, то есть осуществить плавный и постепенный переход на новую ступень образования.

Для достижения этой цели необходимо решать ряд основных педагогических задач, важнейшими из которых являются такие, как:

1) создание в совместной деятельности обучающихся и учителя возможностей образовательного пространства для решения задач развития младших школьников;

2) организация возможности построения учащимися индивидуальных образовательных траекторий в разных видах деятельности;

3) создание педагогических условий, при которых обучающиеся имели бы возможность опробовать средства и способы действий, индивидуализировать «инструментарий» учебной деятельности в разных, не только учебных ситуациях (дополнительное образование, внеурочная занятость и др.);

4) изменение формы организации образовательного процесса (предметное преподавание).

Чтобы реализовать эти задачи в полной мере необходимо четко понимать особенности и уровень сформированности метапредметных результатов у каждого ребенка.

Общий результат данного этапа: у обучающихся и педагогов сформированы предпосылки для индивидуализации образовательной деятельности.

Второй этап (3-4 классы, 9-10 лет) (или 7,8,9 классы) – период наибольшей социальной активности и самоопределения в рамках начальной школы. Дети активно осваивают все пространство школы, работают в разновозрастных группах, интенсивно ищут свои интересы, предпочтения. Они быстро меняют свои интересы, охотно принимают все новое, но этот интерес, как правило, непрочен и быстро переключается на другой. Дети с удовольствием пробуют себя в различных формах интеллектуальной деятельности, начиная осознавать значимость интеллектуального развития, в том числе и в межличностных отношениях.

На этом этапе необходимо решить следующие педагогические задачи:

1) реализовать образовательную программу в разнообразных организационно-учебных формах (занятия одновозрастные и разновозрастные, тренинги, проекты, практики, конференции, и пр.), с постепенным расширением возможностей школьников осуществлять выбор уровня и характера самостоятельной работы;

2) подготовить учащихся и педагогов к выбору и реализации индивидуальных образовательных траекторий (а в старшей школе - маршрутов) в заданной предметной, интегративной, метапредметной области самостоятельности;

3) организовать систему социальной жизнедеятельности и группового проектирования социальных событий, предоставить обучающимся поле для самопрезентации и самовыражения.

В основу проекта положены основные критерии оценивания метапредметных достижений.

Но перегруженность каждого члена коллектива функциональными обязанностями, множеством разрозненной документации, которую нужно вести, не давало возможности проектировать работу на должном уровне. С этой целью в гимназии было создано новое структурное подразделение методической службы — Мониторинговый центр.

Мониторинговый центр (МЦ) – структурное подразделение, обеспечивающее организацию, обработку и обобщение информации о деятельности школы по различным аспектам ее функционирования и развития.

В состав МЦ входят все подразделения: администрация, учителя-предметники, педагог-психолог, классные руководители, библиотекарь, родители в качестве общественных наблюдателей. Каждый имеет свой функционал и выполняет свою роль.

Состав мониторингового центра носит мобильный характер – в зависимости от возникающих проблем, для проведения исследований могут привлекаться другие специалисты (эксперты).

Разрабатываемый эффективный внутришкольный мониторинг позволит рассмотреть в динамике уровень сформированности метапредметных результатов каждого ребенка на начальной ступени обучения.

При разработке комплексной системы внутришкольного мониторинга метапредметных образовательных достижений обучающихся использован следующий диагностический инструментарий: листы наблюдений (учителя, классного руководителя, педагога-психолога и других участников образовательного процесса), анкетирование, контрольные вопросы, тесты, учебное проектирование, аудит участия в образовательной деятельности (так как мы рассматриваем функциональную грамотность через деятельностную грамотность).

Все результаты переводятся в накопительную систему, что и позволит увидеть уровень сформированности метапредметных результатов с последующей коррекцией педагогической деятельности и выходом на индивидуальный образовательный маршрут. Перечень показателей составлен на основе перечня метапредметных УУД, содержащихся в основной образовательной программе.

С 1 по 4 класс число показателей в проводимом мониторинге постепенно увеличивается. В полном объеме показатели изучаются и анализируются в 4 классе, согласно возрастным особенностям ребенка.

В качестве показателей мониторинга рассматриваются 34 умения. Перечень показателей составлен на основе общего списка метапредметных универсальных учебных действий, содержащихся в ФГОС НОО.

От 1 к 3 классу число показателей в проводимом мониторинге постепенно увеличивается. В полном объеме все 34 показателя изучаются и анализируются в мониторинге начиная с 3 класса.

В первом классе предметом мониторинга является сформированность 8 основных универсальных учебных действий.

Во втором классе к этим 8 показателям присоединяется еще 8 новых и всего в мониторинге представлено 16 универсальных учебных действий.

Базовым уровнем для их развития по-прежнему является уровень «представления». Важно подчеркнуть, что однажды войдя в число показателей мониторинга, то или иное универсальное учебное действие сохраняется в нем до конца начальной школы.

В 3 и 4 классах изучаются все 34 показателя, но уже на уровне применения способа (3 класс) и овладения УУД (4 класс) соответственно. Присоединение целого ряда показателей только в 3 классе связано с тем, что эти учебные действия невозможно осуществлять на основе образца, без понимания сути осуществляемого способа, например, такое учебное действие как «подведение под понятие и многие другие. Большинство регулятивных УУД будут вводиться и осваиваться учащимися сразу на уровне применения способа и встраивания этого способа в учебную деятельность. Работа над их

формированием может быть начата уже в конце 1 класса, но измерению и оценке будет подлежать только в 3 классе.

В 1 и 2 классах универсальные учебные действия изучаются только на базовом уровне сформированности, в 3м и 4м - на базовом и повышенном.

Базовый уровень предполагает, что сформированность универсальных учебных действий изучается на несложных в плане предметного содержания заданиях. От учащихся требуется умение самостоятельно читать инструкцию к заданию и выполнять его по предложенному образцу или способу. Все учащиеся должны справляться с заданиями базового уровня сложности. Если учащийся не справляется с заданием базового уровня, ему требуется специальная дополнительная помощь педагога.

Таким образом, количество показателей в мониторинге постепенно увеличивается, и от года к году повышается требование к базовому уровню сформированности каждого УУД. В целом данная система показателей позволяет учителю не только отслеживать процесс достижения каждым учеником метапредметных образовательных результатов начальной школы, но и анализировать динамику этого процесса.

С 1 по 4 класс число показателей в проводимом мониторинге постепенно увеличивается. В полном объеме показатели изучаются и анализируются в 4 классе, согласно возрастным особенностям ребенка.

В 1 и 2 классах необходимым и достаточным уровнем сформированности метапредметных УУД – универсальных способов действия – является уровень выполнения по образцу, в 3 и 4 классах – выполнение с помощью подводящих вопросов и для ряда универсальных способов – выполнение на основе прямого указания на название способа.

Последнее предполагает, что учащиеся к концу 4 класса знакомы с названиями и алгоритмами осуществления этих способов. Сформированность метапредметных универсальных учебных действий – таких как контроль, оценивание и позже – планирование и рефлексия, мы предлагаем начинать с 3 класса.

Данные наблюдений вносятся в диагностические таблицы, обрабатываются и анализируются. Посчитывается количество баллов за каждую выполненную работу, выступление, подготовку рефератов, сообщений и иных работ.

Все результаты направлены на получение диагностической информации о каждом ученике школы, о возможности его перехода с одного уровня достижений на другой.

При предметном преподавании, когда в классе работает несколько учителей, возникла необходимость разработки унифицированной формы, которая будет доступной для каждого педагога.

Форма одна, а содержание различается учебным предметом, мероприятием, видом УУД, критериями и показателями.



Это позволит:

ученику - повысить мотивацию, получить «ситуацию успеха», личностного роста;

учителю - спрогнозировать «успешность» ученика, определить образовательный маршрут школьника,

а в итоге - повысить качество образования.

Таблицы для учета и внесения данных в систему мониторинга могут анализироваться как по каждому критерию оценивания в отдельности, так и по всем метапредметным УУД в целом. При учете результатов используется бальная система, а уровень сформированности определяется уровневой оценкой, которая переводится в отметку или продвижением на «ступеньках личностного роста» в анализе метапредметных достижений.

Анализ индивидуальных результатов позволит педагогу решить несколько основных задач:

- выявить области, которые вызывают у обучающихся трудности; определить приоритеты индивидуальной работы;

- определить оптимальный темп выполнения диагностических заданий;

- привлечь к работе с ребенком педагога-психолога, учителя-предметника и др.;
- получить, проанализировать и сравнить информацию о динамике развития школьника;

- дать возможность спланировать работу по развитию метапредметных достижений с учетом как возрастных, так и индивидуальных особенностей каждого обучающегося;

- организовать групповую работу и выбор дифференцированных заданий по содержанию, уровню сложности, сформированности умений;

- использовать задания, которые позволят решать реальные задачи, образовательные и проблемные ситуации, задать нужную степень самостоятельности, выбор проектов, конкурсов, олимпиад; выбрать формы и методы работы.

Коллектив гимназии пришёл к выводу о необходимости изучения возможности работы **по проблеме «Индивидуализация образовательного процесса как средство повышения качества образования»** и вся деятельность ОУ строится на индивидуализации.

**Стратегия развития ОУ** — индивидуализация образовательного процесса, ориентация на идею реализации личностного потенциала каждого ученика, основанного на опыте и знаниях, на повышение качества образования.

**Качество образования** выступает здесь как не количественный показатель (качество обученности в ОУ и так достаточно высокое, а отбор учащихся гимназия не проводит), а как качество предоставления образовательных услуг конкретному ребёнку. В этом и состоит идея индивидуализации - каждый ребёнок продвигается по своей «лестнице роста», приобретает свойственный только ему опыт.

Возможно это только при каждодневном мониторинге метапредных достижений.

***Принципы оценивания метапредных результатов:***

- **Критериальность** (содержательный контроль и оценка строится на критериальной, выработанной совместно с учащимися основе. Критерии должны быть однозначными и предельно четкими);
- **Гибкость и вариативность** (содержательный контроль и оценка предполагают использование различных процедур и методов изучения результативности обучения, изучение как индивидуальных, так и групповых, коллективных результатов учебной деятельности);
- **Естественность процесса контроля и оценки** (контроль и оценка должны проводиться в естественных для учащихся условиях, снижающих стресс и напряжение. В характеристику учебно-познавательной деятельности учеников включаются результаты наблюдений за их учебной деятельностью в обычных условиях);
- **Приоритет самооценки** (самооценка ученика должна предшествовать оценке учителя. Для воспитания адекватной самооценки применяется сравнение двух самооценок учащихся: прогностической (оценка предстоящей работы) и ретроспективной (оценка выполненной работы)).

К основным рискам при внедрении системы мониторинга метапредметных результатов можно отнести: нарушение процедур мониторинга; субъективность полученного результата; неовладение педагогами разработанным инструментарием оценки метапредметных результатов и накопительной системы; невостребованность результатов мониторинга при переходе на следующую ступень образования или при переходе в другое образовательное учреждение; недостаточно использование результатов мониторинга в управленческой практике.

***Основная идея:*** проводить внутришкольный мониторинг метапредметных достижений обучающихся как в урочной, так и во внеурочной деятельности, основанный на накопительной системе является достаточной для построения индивидуального маршрута школьника.

Реализация данного проекта позволит:  
создать условия для повышения качества общего образования в гимназии, профессиональной компетентности и эффективности труда педагогов по достижению метапредметного результата; повысит компетентность педагогов в вопросах оценивания метапредметных результатов с учетом новых концепций предметных областей, учебных предметов; обеспечит широкое тиражирование опыта оценки качества образования.